

SDGs時代のユニバーサルデザイン UDの読み方をアップデートする

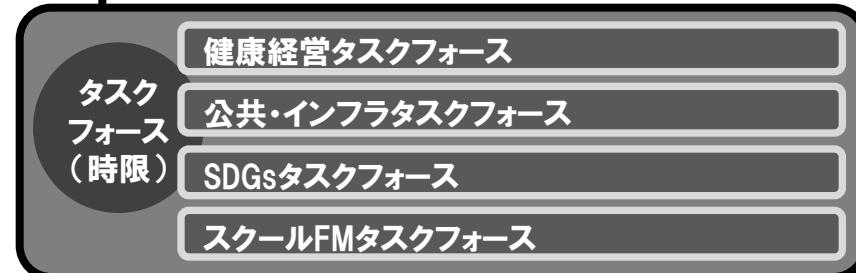
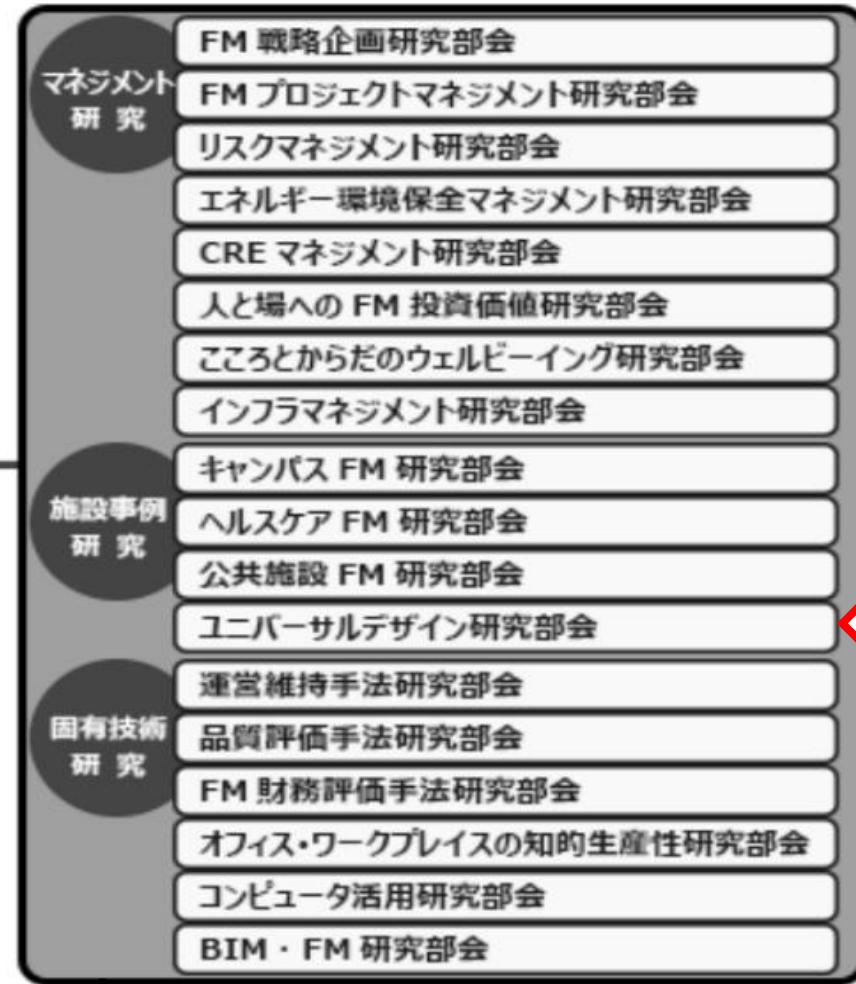
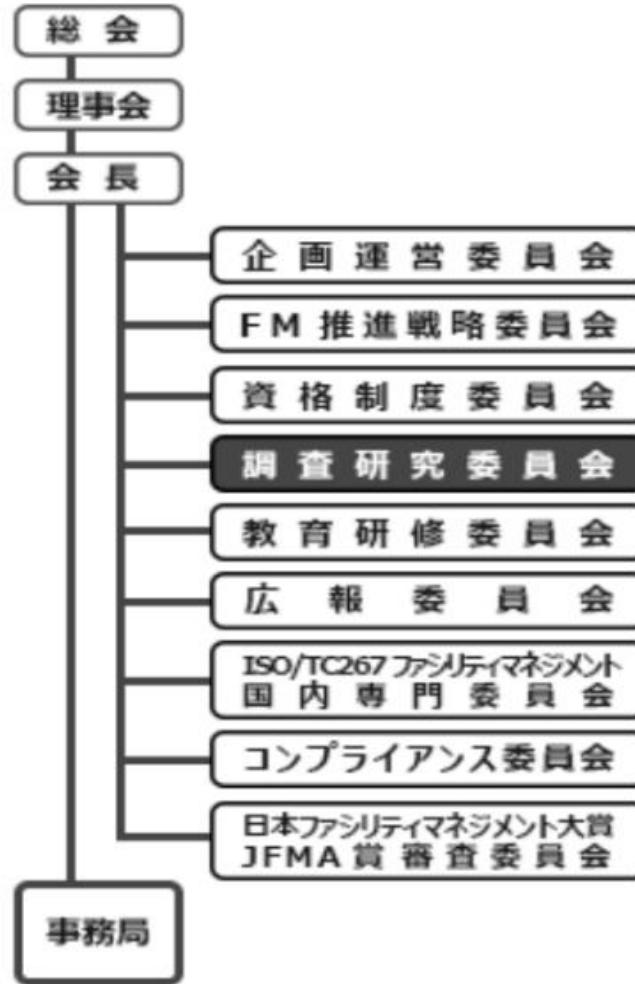
調査研究委員会ユニバーサルデザイン研究部会

似内志朗

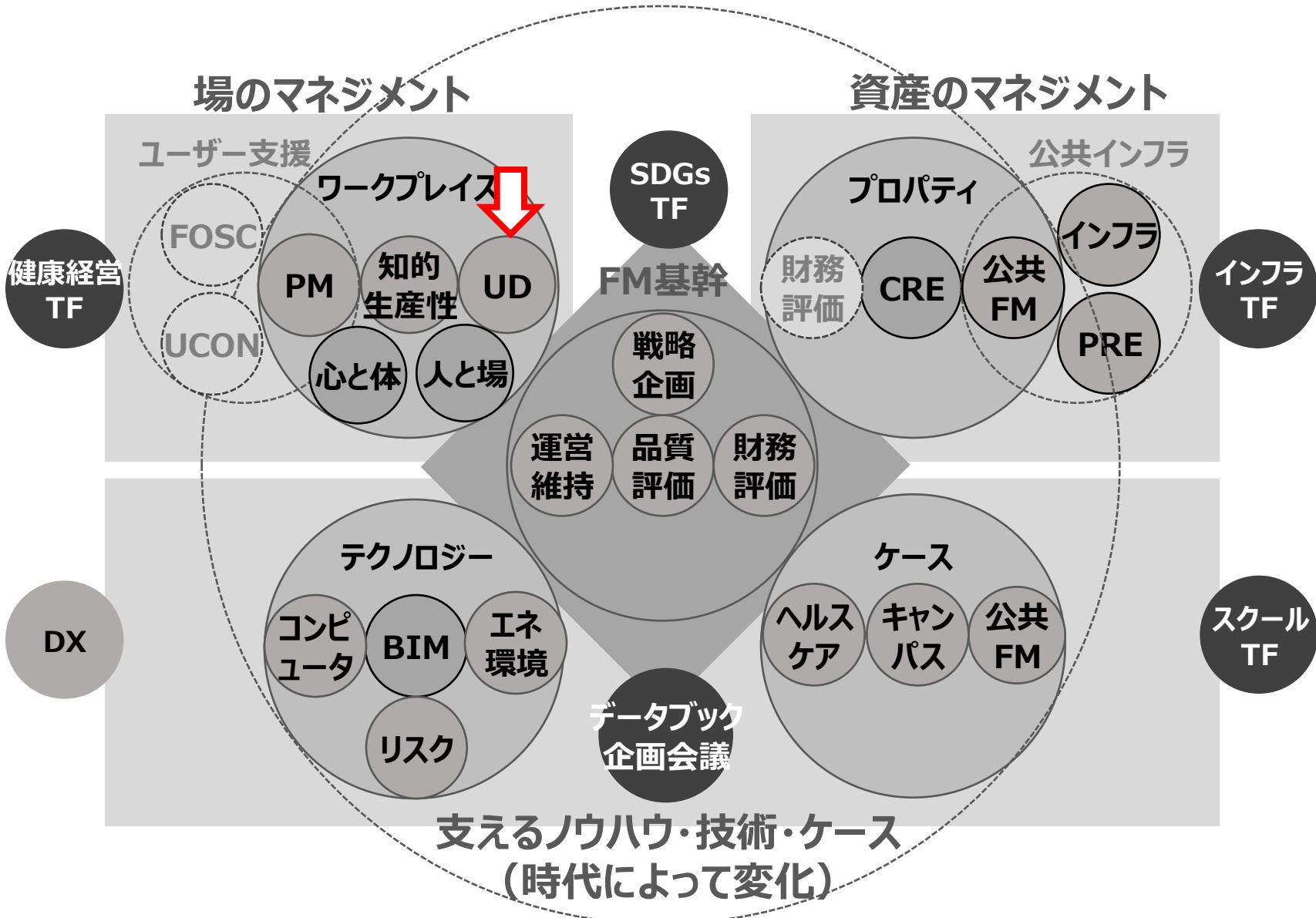
ユニバーサルデザイン研究部会のご紹介

調査研究委員会は、18研究部会と4タスクフォース

調査研究委員会のご紹介



調査研究委員会 曼荼羅



- ・調査研究委員会としての活動：委員会、FMフォーラム、秋の夜学校、JFMAジャーナルR
- ・部会・タスクフォースごとの活動：定例会、企画セミナー・シンポジウム、調査研究報告書、書籍出版、他団体との共同企画など)
- ・現状、各部会活動は**活性化**。
- ・最大限、**部会の自主性尊重**（ボランティア参加。内発的動機がすべて）。
- ・委員会としては、**時代のニーズを先取り**し、研究部会・タスクフォースを新設。
- ・研究部会の**タスクフォース化**を進める（ニーズ変化、短期化に対応）
- ・委員会の役割：①**時代の方向見極め**、②**部会・TFの活動環境づくり**、③**相談**



ユニバーサルデザイン研究部会

ミッション 「オフィスのユニバーサルデザイン導入の価値を明らかにし、導入の道具立てをつくる」

- 調査研究報告書：2004「オフィスのユニバーサルデザインに向けて」、2006「オフィスのユニバーサルデザインUD評価」、2008「オフィスのユニバーサルデザイン導入事例」、2009「オフィスのUDを語る」、2014「ダイバーシティの時代」
- 活動：FMフォーラム、IFMA ワールドワークプレイス、IAUD国際UD会議、日本建築学会大会、KFMAソウル大学シンポジウム、シンポジウムなど多数参加。メンバー約10名。



UDとは何か

改めて、考えてみよう

本日の講義は「空理空論」です。
UDの価値を見直してみよう、という内容です。

2020年、Wikipediaの「ユニバーサルデザイン」記述をUDNJメンバーで議論・整理。

- **UD**という概念は、米ノースカロライナ州立大学ユニバーサルデザインセンター Center for Universal Design)の**ロナルドメイス**(Ronald Mace)が1985年に公式に提唱。
- 「年齢や能力、状況などにかかわらず、**デザインの最初から**、できるだけ多くの人が利用可能にすること」が基本コンセプトである。
- デザイン対象を**障害者や高齢者に限定していない**点が「バリアフリー」とは異なる。バリアフリーが、さまざまな利用者を考慮せずにつくってしまい、結果として生じた障壁（バリア）を「後から除去する」という不合理を、「**最初から誰にとっても使いやすいデザインで**」解消するというロナルドメイスの考えが反映されたものである。
- **欧米**では、バリアフリーがかなり進んだ後にUDの考え方が提唱されたため、その違いは理解されやすかった。しかしながら、**日本**においては「バリアフリー」が不十分なうちに「ユニバーサルデザイン」の考えが紹介されたため、**両者はしばしば混同**されており、ロナルド・メイスの考え方方が、必ずしも正しく理解されているとは言えない点もある。
- 同様の概念として、ヨーロッパには**Design for All**という概念があり、英国からは、**Inclusive Design**も提唱された。現在、提唱されているSDGsの "**No one will be left behind**"(誰も取り残さない) も、考え方としては近い概念といえる。

→UDとは、様々な人の様々な使われ方を想像し、**最初からよく考えて設計・デザインしておくこと。**

ユニバーサルデザイン原則

出典：Wikipedia

ノースカロライナ州立大学ユニバーサルデザインセンター ロナルドメイス氏による7原則。

- どんな人でも公平に使えること。
(**Equitable use** / 公平な利用) ⇰誰でもOK !
- 使うまでの柔軟性があること。
(**Flexibility in use** / 利用における柔軟性) ⇰どうやってもOK !
- 使い方が簡単で自明であること。
(**Simple and intuitive** / 単純で直感的な利用) ⇰考えなくともOK !
- 必要な情報がすぐに分かること。
(**Perceivable information** / 認知できる情報) ⇰パッと見てOK !
- 簡単なミスが危険につながらないこと。
(**Tolerance for error** / うっかりミスの許容) ⇰間違ってもOK !
- 身体への過度な負担を必要としないこと。
(**Low physical effort** / 少ない身体的な努力) ⇰頑張らなくてもOK !
- 利用のための十分な大きさと空間が確保されていること。
(**Size and space for approach and use** / 接近や利用のサイズと空間)
⇨狭さを気にしなくてもOK !

→UDは人をモノグサにする？ →いえ、UDはモノの側の敷居を低くするだけ。あとは使う人次第。

世界のUDの市場規模は、2020年時点で**40兆円超**と言われる。

- 誰もが余裕を持って通過することのできる幅の広い改札 →汎用性がある
- 病院等の医療用施設向けに開発されたが、多くの人が心地よいと感じたために普及したシャワートイレ →汎用性がある
- 適切にデザインされた身体的負担の少ないスロープと階段の組み合わせ
状況に応じてエレベーター やエスカレーターとも組み合わせる →選択肢がある
- 絵文字（ピクトグラム）による視覚的・直感的な情報伝達と音声や音響、触覚による情報伝達の組み合わせ →選択肢がある
- ユーザーが自由に選択できる、多様な入力および出力装置（キーボード、マウス、トラックパッド、ジェスチャー、音声など）とそれらの接続、使用ができるプラットフォームとしてのパソコンやスマホ等のハードとソフト →選択肢がある
- 視認性やユーザーの感情に与える効果に配慮した配色計画 →感覚との整合
- 複雑なマニュアルがなくても、直感的に使用できる製品のデザイン →感覚との整合
- 読みやすさ、視認性を向上させる目的で開発したフォント →感覚との整合

→UDには、**汎用性**（誰もが使いやすい）と**選択性**（使いやすいものをユーザーが選ぶ）がある。
One Design for ALL（汎用）と、Design for EACH（選択）の違い。

UDの目的とは何か（私論）

● UDは、いったい何のために必要なのか。

→なるべく多くの人が使えるようにするため

● なぜ、なるべく多くの人が使えることが必要なのか

→使えない人にとって不便だから

→使えない人が使えるモノは、すべての人にとってより使いやすいから

→使えない人を排除するのは社会的損失だから

→使えない人の尊厳を傷つけるから（忘れがちだが最も重要なこと）

● なぜ、尊厳が傷つくのか

→使える人と使えない人を分けてしまうから（差別が生れる）

→使えないことは、その人の責任じゃない（障がい、高齢、怪我・病気、言語、性差…）

→社会の側が使う人に合わせるべき（医療モデル < 社会モデル）

→UDは、モノの側の敷居を低くする

→なるべく多くの人が使えるようにする = 排除する人をなるべく少なくする

UD・BFは「思いやり」「やさしさ」か（私論）

● UD・BFにはなぜ、「思いやり」「やさしさ」という言葉がよく使われるのか。

→UDはモノの側（社会の側）の敷居を下げる（=社会モデル）

→しかし容易ではない（新築はよいが、既存改善は難しくコストもかかる）

→ハードの不足を、ソフト（オペレーション）でカバーするしかない

→ここに「思いやり」「やさしさ」という、心地よい言葉に頼る構造（公の役割の分担）

● 日本では「思いやり」「やさしさ」は十分か

→欧米と日本の実体験比較では、全く不十分（障がい者の声）

→障がい者・高齢者への日本人の無関心・手助け不足は問題。

（街中の車いす利用者への手助け、優先席を譲らない、障がい者の外出が少ない）

→日本の「思いやり」「やさしさ」 << 欧米の「パブリックマインド」

→パブリックな場所での行動にむずびづくか否か。文化的要素

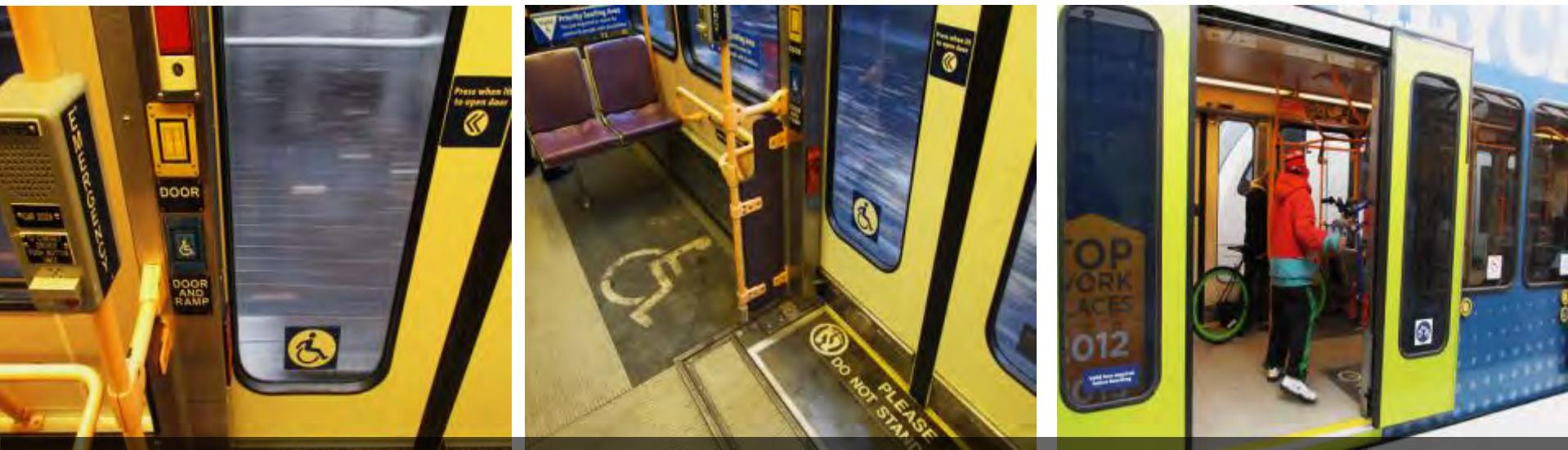
● 「思いやり」「やさしさ」は悪いのか

→必要だが、UDの不十分さ（ハードの問題）の免除ではない。プラスアルファ

→「思いやり」「やさしさ」は施し。人に上下（差別）をつくり、尊厳を傷つける

→ほしいのは「施し」ではなく、当たり前に使える「権利」と守られるべき「尊厳」

米ポートランド LRT (路面電車)



手助けなしで車いすの人がどこでも動ける設計



ユニバーサルデザインが徹底されている

米ポートランド 車椅子の人を多く見かける



街でよく見かける車椅子
移動制約者が街に出やすい環境
見知らぬ人が手伝う光景をよく見かける



米ポートランド 人が中心のまち。様々な交通手段

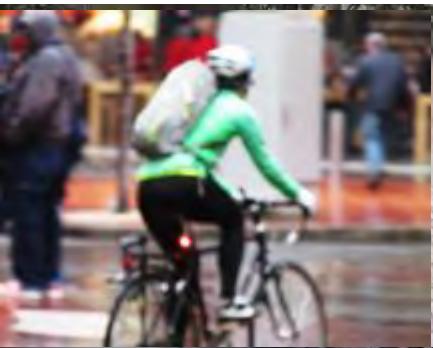


車がなくても十分生活ができる、人が歩いて暮らせる環境
公共交通、オープンスペース充実、都心居住
居心地のいい、人にやさしいヒューマンスケールのまちづくり



米ポートランド 自転車天国。人中心の多様な交通手段

自転車は重要な移動手段。LRTやバスで自転車を運べる
徒歩でも公共交通機関（LRT,バス）でも、車椅子でも、セグウェイでも





SDGsとは何か

誰ひとり取り残さない

「サステナブルでないビジネスは長期的利益に結びつかない」という懸念から、世界の投資家たちはサステナブルな事業・社会・環境を実現するために、各国政府や企業に強く働きかけ、ESGを動かしている（**ESGの本質**）

コロナ禍中に、**世界のESG投資は20%伸びた**（日本は1.8%）。

日本のマスメディア（テレビ・新聞）はコロナがはじまった2-3月にはESG,SDGsについて取り上げることを一斉にやめたが、ESGが加速する世界の様子を見て、日経新聞はじめ再び積極的に取り上げるようになった（日本のESG理解の浅さ）

ESG



Environmental



Social



Governance

金融発

SDGs



国連発

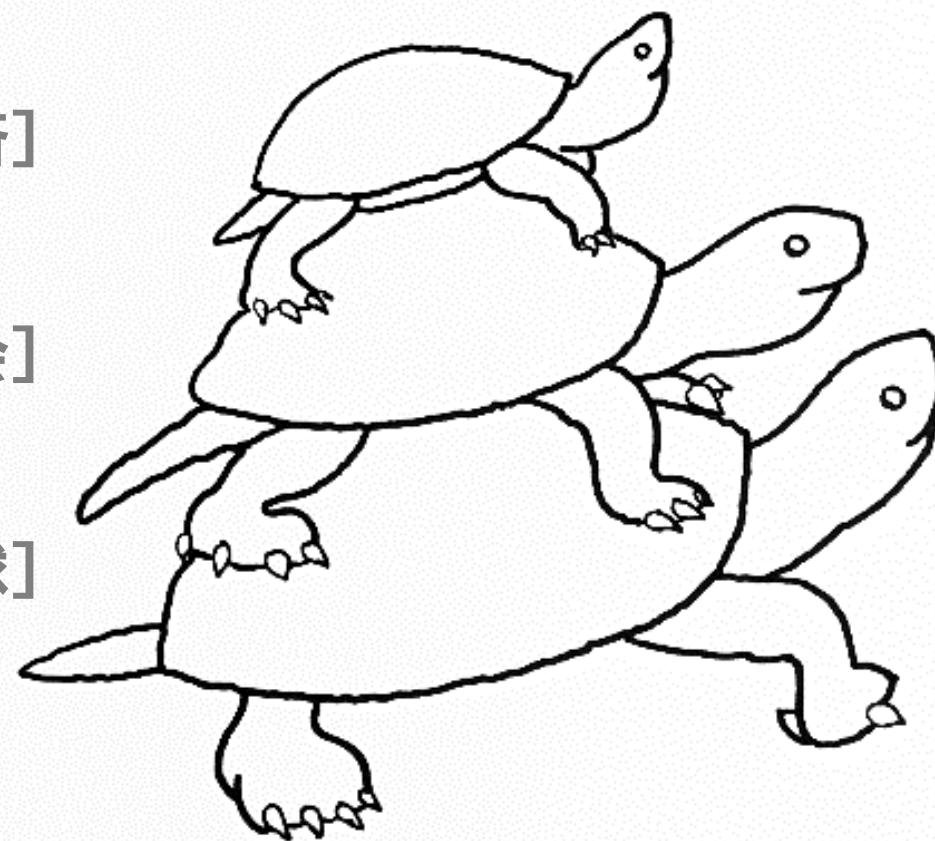
経済は社会に、社会は環境に依存している。

親亀（地球）>子亀（社会）>孫亀（経済）

孫亀 [経済]

子亀 [社会]

親亀 [地球]



MDGsからSDGs（国連2015）

出典：富士通総研作成資料

2001 -05

MDGsミレニアム開発目標

8ゴール21ターゲット

途上国そのための目標／国連専門家主導

MDGs	
目標 1	貧困と飢餓の撲滅(3)
目標 2	初等教育の完全普及(1)
目標 3	ジェンダー平等と女性の地位向上(1)
目標 4	乳幼児死亡率の削減(1)
目標 5	妊娠婦の健康の改善(2)
目標 6	HIV/エイズ、結核、感染症蔓延防止(3)
目標 7	環境の持続可能性(4)
目標 8	パートナーシップ(6)

SDGs	
目標 1	貧困根絶(7)
目標 2	飢餓撲滅(8)
目標 3	健康と福祉(13)
目標 4	質の高い教育(10)
目標 5	ジェンダー平等(9)
目標 6	水と衛生(8)
目標 7	クリーンエネルギー(5)
目標 8	適切な雇用・経済成長(12)
目標 9	産業、技術革新、社会基盤(8)
目標 10	格差是正(10)
目標 11	持続可能な都市・コミュニティ(10)
目標 12	責任ある生産と消費(11)
目標 13	気候変動への対応(5)
目標 14	海洋資源の保全(10)
目標 15	陸域生態系の保全(12)
目標 16	平和、法の正義、有効な制度(12)
目標 17	パートナーシップ(19)

- 開発途上国 →先進国を含め地球的目標に
- 環境問題が大幅に増えた
- 平和・法正義が加わった。
- 開発途上国の課題の問題はまとめられた
- 先進国の課題が大幅に追加された

SDGsの17の目標

出典：外務省

(①貧困)



(②飢餓)



(③保健)



(④教育)



(⑤ジェンダー)



(⑥水・衛生)



(⑦エネルギー)



(⑧成長・雇用)



(⑨イノベーション)



(⑩不平等)



(⑪都市)



(⑫生産・消費)



(⑬気候変動)



(⑭海洋資源)



(⑮陸上資源)



(⑯平和)



(⑰実施手段)



持続可能な開発のための2030アジェンダ（国連）

●SDGsを含む「持続可能な開発のための2030アジェンダ」の趣旨

- ・誰一人取り残さない持続可能で、多様性と包摂性のある社会の実現のため、2030年を年限とする17の国際目標・169ターゲット・232指標が定められた
- ・5つの特徴：普遍・包摂・参加・統合・透明

●「人間」「人権」に関する部分（宣言から抜粋）

- ・この共同の旅路（SDGs）に乗り出すにあたり、誰一人取り残さない
- ・すべての人間が尊厳、平等、健康な環境の下、持てる潜在能力を發揮する
- ・目標とターゲットは（中略）…最も遅れているところに第一に手を伸ばすべく努力
- ・人種、肌の色、性別、言語、宗教、政治・信条、国籍、社会的出自、貧富、出生、障害等に関係なく、全ての人の人権と基本的自由の尊重、保護責任を有す。

●SDGsでは、なぜ「誰ひとり取り残さない」と言っているのか

- SDGsは、2030年までに持続可能でよりよい世界を目指す国際目標
- しかしゴール達成において、弱い立場の人々は取り残されがち（グローバル、国内）
- 地球上の「誰一人取り残さない（leave no one behind）」を宣言
- 高い目標へ向かって、世界が「包摂」の価値観を共有しはじめていること自体が重要



ウェルビーイングを支えるUD

人フォーカスの時代

ウェルビーイング（幸福度）は富の源泉

工業社会（20世紀型）

力ネ
(資金) モノ
(アセット) ヒト
(労働力)

知識社会（21世紀型）

ヒト
(知恵) 情報
(ICT) 力ネ
(資金) モノ
(アセット) 自動
(労働力)

生産性
創造性

富

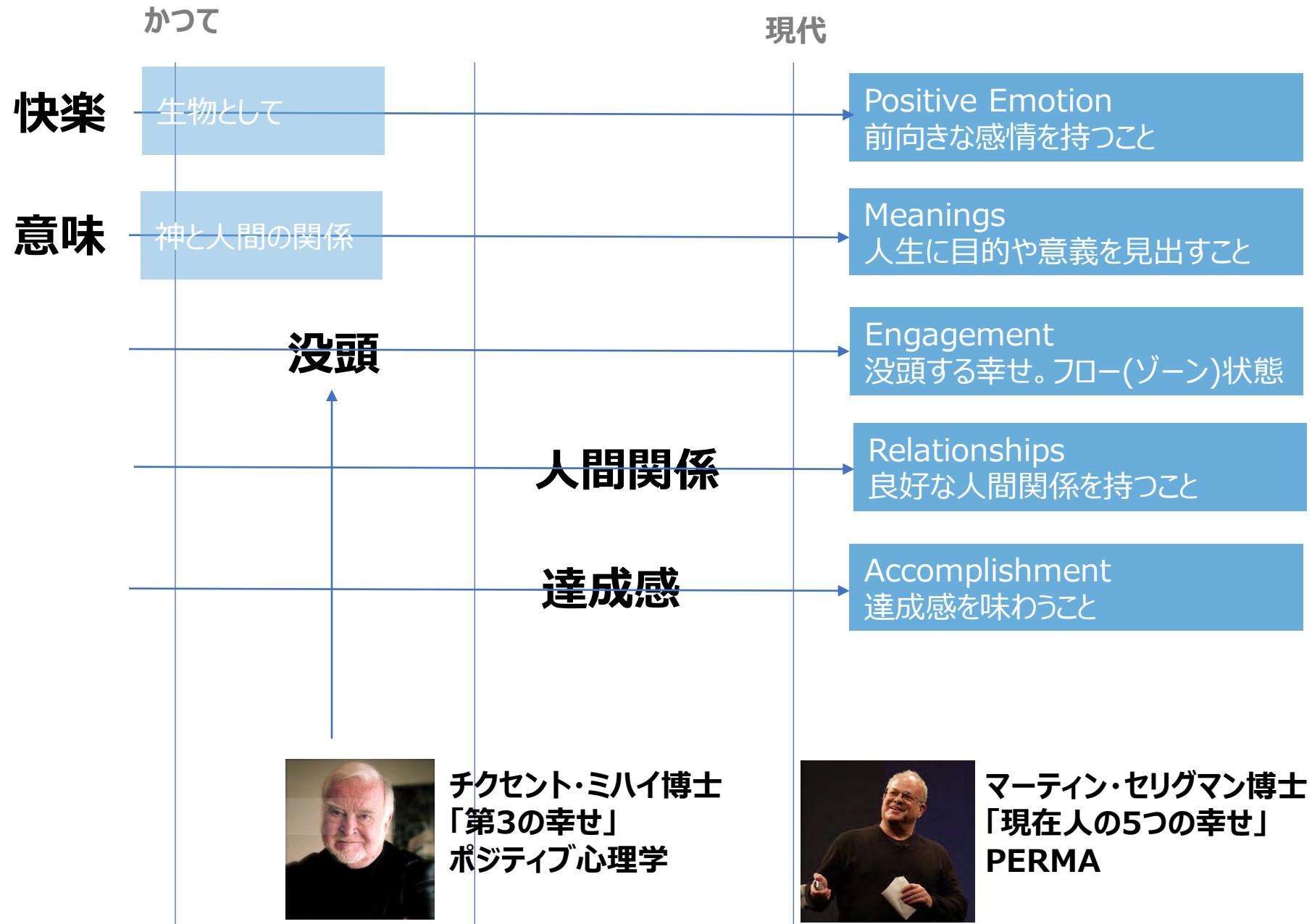
余っている

「幸福度の高い社員の生産性は
1.3倍、創造性は3倍、エンゲージメ
ント、モチベーションも向上する」
慶應義塾大学 前野隆司教授



GAFAの富の源泉は、人のアイディア。
企業間競争、都市間競争の本質は、
ナレッジワーカーの争奪戦と幸福度向上。

ウェルビーイング（幸せ感）の歴史

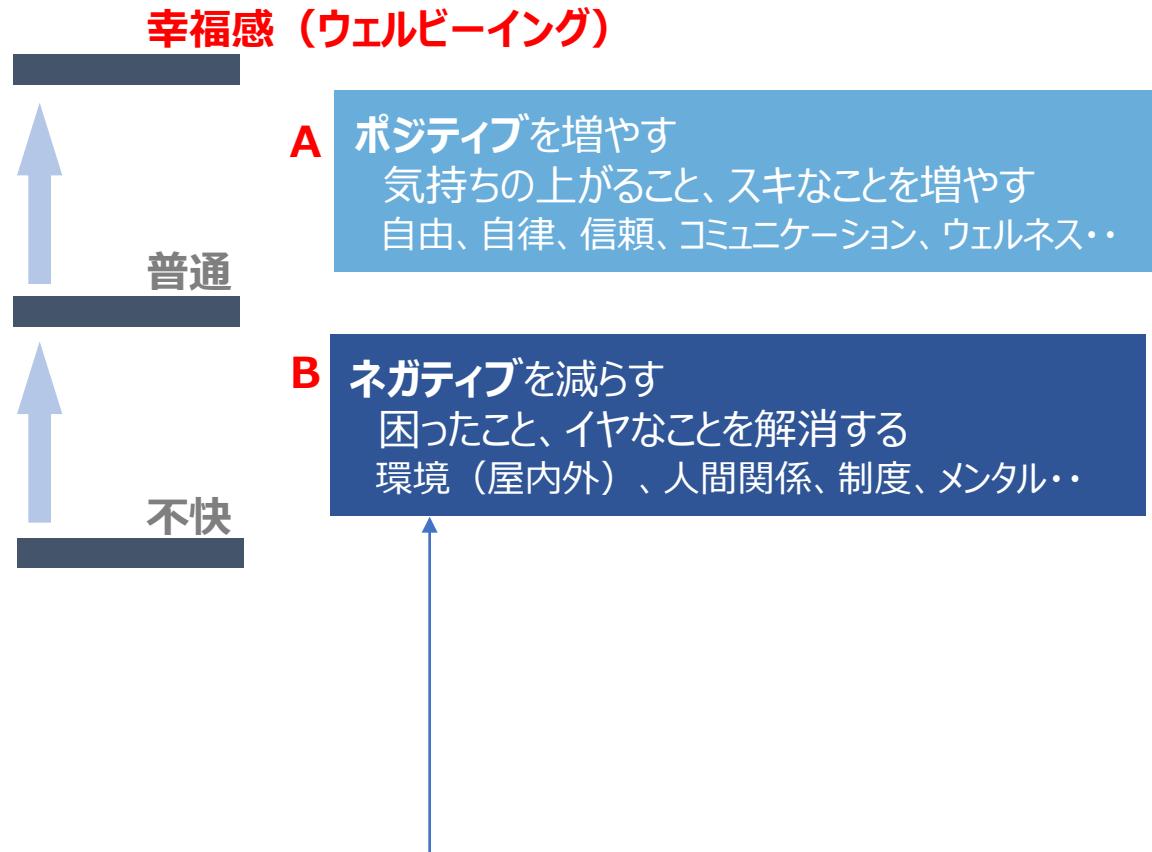


ウェルビーイングに、ユニバーサルデザインは必須

ウェルビーイングは二重構造



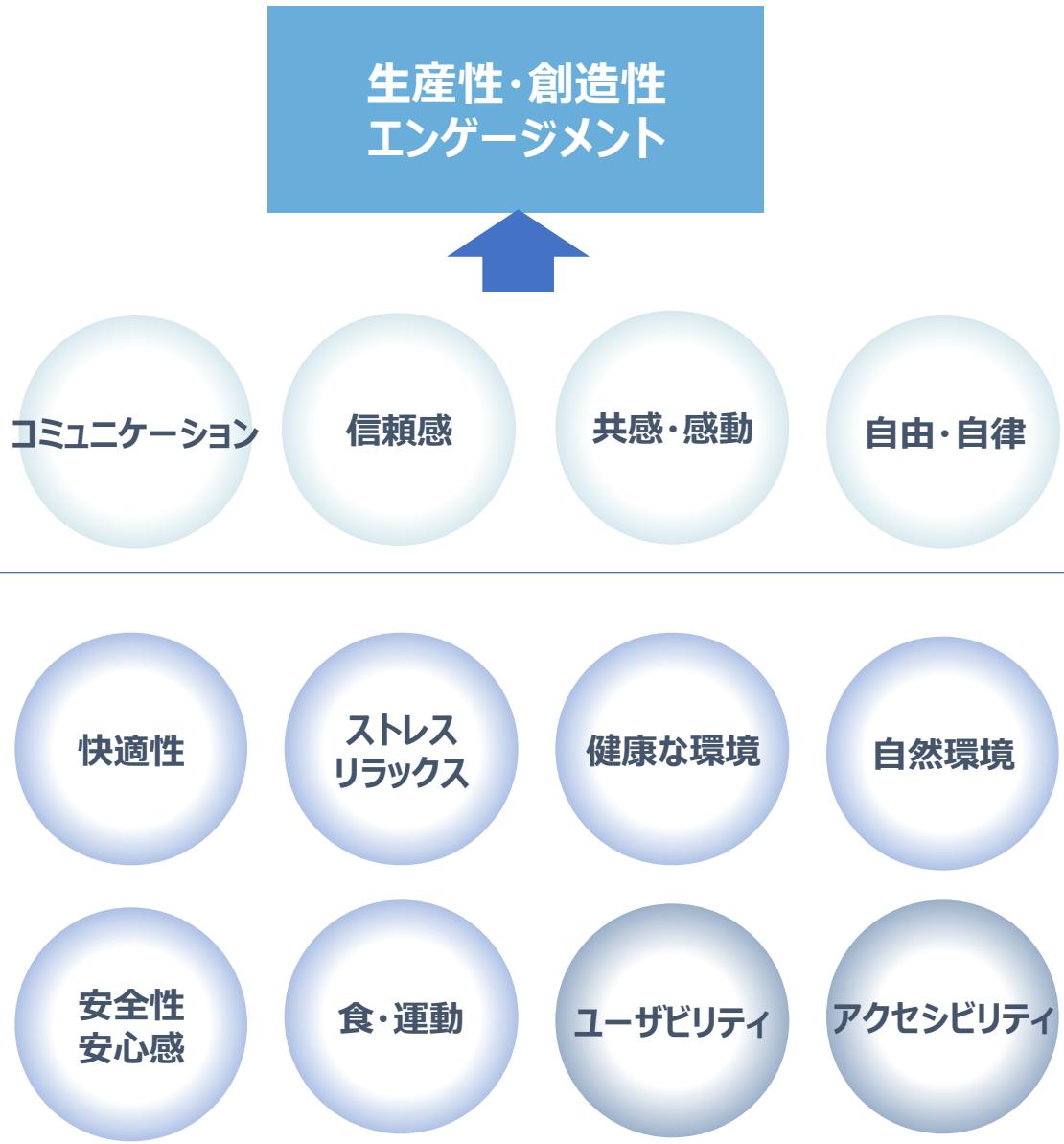
バーバラ・フレドリクソン教授
ノースカロライナ大学



この部分はユニバーサルデザインと重なる。
Bを解消しないと、Aが達成されない。

A+B →ウェルビーイング →生産性・創造性

具体的な対応イメージ





SGDs時代のユニバーサルデザイン

UDの読み方をアップデートする

UDの読み方をアップデートする（私論）

● 1985年ロンメイスのUD提唱時と、何が変わったのか。

→1985年は工業社会、2021年は知識社会へと大きく変革。

→UDはユーザー視点かつ普遍性の高いもの。現在でも有効性は変わらない。

→しかし、現代における「UDの役割」について見直して考えても良い。

→その際にヒントとなるのは、①SDGsとの関連、②ウェルビーイングとの関連。

● ① SDGsとの関連（人権の視点）

→UD・BFの目的を、環境面におけるユーザーの「尊厳の保証」と明確化してはどうか

→SDGs（包摂）の考え方と親和性が高く、UD推進のエンジンとなりうる

→日本の特殊事情、「思いやり」「優しさ」から、「人権」「尊厳」への意識転換

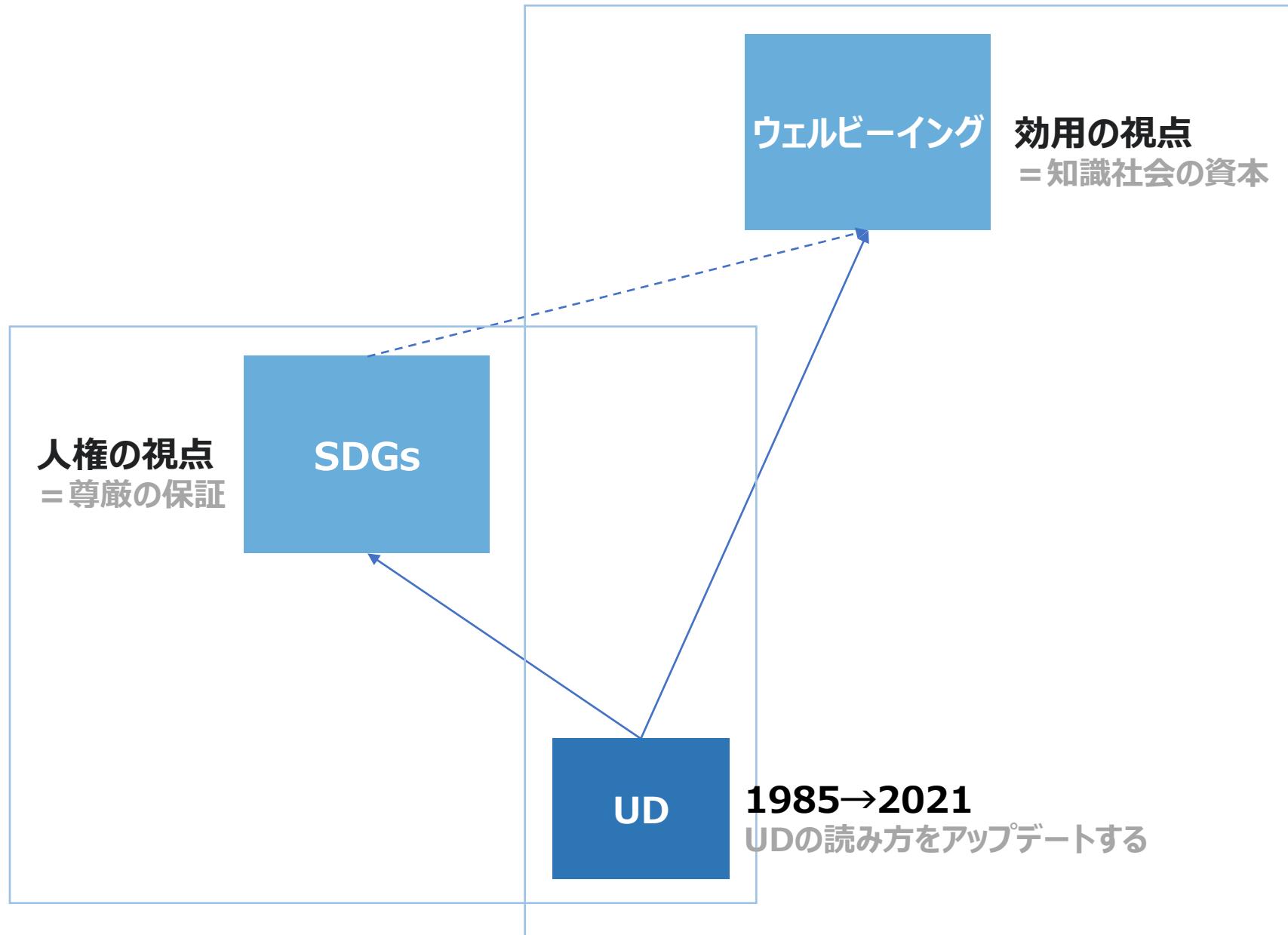
● ② ウェルビーイングとの関連（効用の視点）

→人のウェルビーイングは、人の幸福だけでなく、社会・経済にもメリットが大きい

→UDは「ウェルビーイングを支える基盤」として定義できる

→UDの必要条件（マスト）としての「尊厳の保証」、必要条件（ベター）としての「ウェルビーイング」として再定義することはできないか。パワーを持てる大きな機会。

UDを価値



ご聴講、ありがとうございました

調査研究委員会ユニバーサルデザイン研究部会 似内志郎

お問い合わせは下記へ
shiro.nitanai@gmail.com